Ma grande Christine

J'ai lu avec un grand intérêt tes analyses sur Véro et toi (et moi +Agnès), et t'en remercie.

Je te dis tout de suite la conclusion : **je suis d'accord avec ton analyse qui correspond à la mienne ……… à 90 % GLOBALEMENT………**

MAIS …. « on ne se refait pas » : je ne suis pas d'accord sur plusieurs points, j'ai une analyse particulière aussi sur ta réaction, et comme tu me considères comme ton « contradicteur talmudique » ;-)) , je vais te faire part de mes « réticences » en essayant de mettre en évidence tes « travers » habituels et récurrents (de toute façon, contradicteur ou non, je sais que tu ne tiens compte que de ce que tu veux bien ….et que tu arriveras à « contourner » les points qui te « dérangent », quand ils ne rentrent pas dans ton schéma de pensée. Tu es très intelligente, tu le sais, et je le sais aussi. Et je suis aussi très intelligent, et tu le sais aussi ! Entre nous, pas besoin de faux semblant et de « fausse modestie » : nos cerveaux fonctionnent bien : nous n'en sommes pas responsables directement et n'avons pas à en tirer de fierté mal placée. C'est un fait, c'est tout ! Tu appelles cela un don ou une grâce, moi une qualité chimique et physiologique. C'est notre différence. Par contre, notre point commun, c'est que nous entretenons cette faculté innée par l'entraînement. J'ai un QI supérieur à 150, comme Thomas et Benoît, c'est-à-dire comme 0,1 % de la population humaine (qui est stupide dans l'ensemble …), et tu dois être pareille… en féminin « + » ;-)).)
Le problème, que je constate dans ma vie professionnelle, c'est que les gens « normaux » sont incapables de comprendre ce qui nous semble évident ………….. !

Tes travers sont toujours les mêmes, à mon sens :

- incohérences
- « rigidité »
- influence permanente de la religion dans tes raisonnements

Je ne peux pas reprendre chaque phrase ou chaque ligne : ce sera donc un fourre-tout en vrac, au gré de mes idées et relectures.

Juste quelques exemples pour illustrer mes propos :

- **incohérences** : je résume ta pensée « je suis une fille 'sans père', comme Véro, ce qui explique bcp de choses y compris mes dérives sentimentalo-sexuelles avec certains hommes, comme René par exemple. ….MAIS (par ailleurs) dès l'âge de 10 ans cette **absence** de père a été **compensée** grâce au MAM en la personne du Chanoine qui est devenu mon Père et a ainsi compensé mon manque de père naturel. » …………OR DONC (déduction de Xavier qui a les pieds sur terre …) : il n'y aurait donc pas eu besoin de 'dérive' « René – recherche du père …. » : INCOHERENCE FLAGRANTE ! (Un peu comme si je disais, et c'est une image à ne pas prendre au pied de la lettre ! : « mon père m'a laissé sans argent, c'est pour cela que je suis devenu un voleur. Mais, grâce au MAM, qq un m'a donné de l'argent à la place de mon père .. » … DONC, je n'aurais pas du devenir un voleur … puisque j'ai eu de l'argent…)
  (**Mais ce n'est pas une critique à prendre mal.** Tu as été amoureuse d'un mec plus vieux que toi et tu as eu des expériences sexuelles avec lui entre autres, **tant mieux** ! Grand bien te fasses !! Rien de plus normal et naturel ! A ne surtout pas dénigrer par la suite !! (Très mauvais de ne pas assumer et de pourrir une relation à posteriori quand on l'a voulue et appréciée sur le

moment !!) Une recherche du père ? Probable…. Mais alors, il ne faut pas dire que le Chanoine **a compensé** l'absence de Papa … **sinon,** on n'explique plus René …**ou alors** c'est le Chanoine qui n'a pas rempli son rôle de « père » ????????????????????? CQFD !!!) Si tu es vraiment honnête (non pas avec moi, mais avec TOI, tu verras tout de suite **l'incohérence** de TON explication …)

- **rigidité :** tes analyses (exactes et correctes dans l'ensemble) sont …**et « ne sont que »** … des analyses !! Sous couvert de « sciences humaines » …tu dénigres le côté …humain … de chaque personne ! « les thyroïdiens pensent ceci, les surrénaliens réagissent comme cela … etc… etc… » Il y a beaucoup de vrai ….mais beaucoup de faux… Si les sciences humaines (y compris la science des glandes et celle du cerveau ou celle de l'inconscient) étaient de **sciences exactes**, il n'y aurait plus de psys, plus de chamanes, plus de curés, plus de gourous etc… juste des médecins-mécaniciens !!
  Un exemple tout bête, pris au hasard : (je résume) « Véro a pensé ceci ou cela à une certaine époque. Elle était en osmose avec le MAM et en plus elle en a profité matériellement. Maintenant elle dénigre le MAM, …. DONC elle TRAHIT et se DEDIT (typique thyroïdien). »
  Il ne t'arrive pas une seconde de PENSER que l'on peut être SINCERE TOUT LE TEMPS, **tout en changeant d'avis ….. dans le temps** !!???
  Pour toi, si on dit « blanc » un jour et « noir » un autre jour … c'est qu'on est soit un traître, soit un comploteur, soit un menteur ou un dissimulateur à un moment donné …ou autre chose encore.
  Il ne te vient pas à l'esprit que l'on peut être SINCEREMENT CROYANT, PUIS PRENDRE CONSCIENCE D'UNE ERREUR ET SUIVRE UNE AUTRE VOIE (et après, selon son caractère, soit assumer la première voie en disant « oui, j'y ai cru », soit la critiquer en faisant son auto-critique, soit la renier … et tout cela sans condamner ceux qui y croit encore !!! Et j'irai même plus loin : vouloir SINCEREMENT faire profiter ceux que l'on pense être encore dans l'erreur à s'en sortir .. !!!???)
  Il me semble que tu fais des raccourcis et que tu ne prends pas en compte la **diversité des possibilités** qui peuvent **motiver** les **pensées** ou actions des autres.
  En bref, tu **schématises.**